

Lp vaidlustuskomisjoni liige Taivo Kivistik
RIIGIHANGEDE VAIDLUSTUSKOMISJON
Tartu mnt 85, 10115 Tallinn
E-post: vako@fin.ee

26. juuli 2024

KOLMANDA ISIKU VASTUS
vaidlustusele riigihankes „Riigitee 25239 Pindi-Verijärve km 4,7-13,4 külmakahjude remont“
(viitenumbri 279932)

Kolmas isik: **AS TREV-2 Grupp**
Registrikood: 10047362
Aadress: Teemeistri tn 2, Tallinn 10916
E-post: trev2@trev2.ee

Kolmanda isiku esindaja: Kätlin Hinnov
AS TREV-2 Grupp jurist
E-post: katlin.hinnov@trev2.ee

Hankija: **Transpordiamet**
Registrikood: 70001490
Aadress: Valge tn 4, Tallinn 11413
E-post: info@transpordiamet.ee

Vaidlustaja: **RoadWest OÜ**
Registrikood: 11137400
Aadress: Valga mnt 7, Elva, Tartu maakond 61504
E-post: asko@roadwest.ee

Vaidlustajate esindaja: advokaat Janar Kuus
Advokaadibüroo Lillo & Partnerid (Tartu kontor)
E-post: janar@advokaat.ee

TAOTLUSED

1. Jätta RoadWest OÜ vaidlustus täies ulatuses rahuldamata.
2. Jätta menetluskulud RoadWest OÜ kanda.

1. VAIDLUSTUSE ASJAOLUD JA KOLMANDA ISIKU SEISUKOHT VAIDLUSTUSE OSAS

- 1.1. Transpordiamet (edaspidi **hankija**) viib läbi avatud menetlusega riigihanget „Riigitee 25239 Pindi-Verijärve km 4,7-13,4 külmakahjude remont“, viitenumbri 279932 (edaspidi **riigihange**), kus esitasid teiste seas oma pakkumused ka RoadWest OÜ (edaspidi **vaidlustaja**) ning AS TREV-2 Grupp (edaspidi **kolmas isik**).
- 1.2. Hankija on 09.07.2024 ja 10.07.2024 teinud riigihankes erinevad otsustused, mille tulemusel on edukaks pakkujaks tunnistatud kolmanda isiku pakkumus.

- 1.3.** Vaidlustaja on esitanud vaidlustuse, millega palub tunnistada kehtetuks hankija 09.07.2024 korralduse nr 1.3 1/24/0218 punkt 2.1. vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise kohta ning otsuste järgnevuse põhimõttest juhindudes hankija 09.07.2024 korralduse nr 1.3 1/24/0218 punkt 3 kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta ning hankija 10.07.2024 korralduse nr 1.3 1/24/0220 punkt 1 eduka pakkuja (kolmanda isiku) kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise kohta.
- 1.4.** Esitatud materjalidest nähtub, et vaidlustaja on jätnud hankijale viimase poolt määratud tähtjaks esitamata vaidlustaja kvalifikatsiooni tõendamiseks vajaliku dokumendi (tellija kinnituskirja). Hankija on selgitanud, et kontrollis andmeid riigihangete registrist, kuid seal puudusid andmed kõnealuse referentslepingu alusel teostatud tööde mahu kohta. Seega ei saanud hankija käesoleval juhul tugineda andmekogus olevatele avalikele andmetele. Vaidlustaja seejuures ei eita, et dokument jäi tähtaegselt esitamata ning põhjendab seda (samuti pikendamise taotluse esitamata jätmist) *vaidlustaja ainsa seadusjärgse esindaja ootamatu, vältimatu, sügavalt isikliku ja äärmiselt erandliku olukorraga, mis muutis ajutiselt objektiivselt täielikult võimatuks tema tegutsemise juriidilise isiku seadusjärgse esindajana, juhatajana ja ükskõik milliste toimingute korraldajana.*
- 1.5.** Vastavalt RHS § 104 lg-le 6 teeb hankija otsuse pakkuja kvalifitseerimiseks/mitte kvalifitseerimiseks vastavalt hankepassile ja RHS § 98 lg 4 alusel vastavalt selgitustele ja dokumentidele. RHS § 98 lg 4 sätestab imperatiivselt, et kui pakkuja ei esita hankija antud tähtjaks kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikke dokumente või esitatud dokumentide sisu kohta selgitust või selgitamist võimaldavaid andmeid või dokumente ja need andmed või dokumendid ei ole hankijale andmekogus olevate avalike andmete põhjal tasuta kättesaadavad, jätab (s.o peab jätma) hankija pakkuja või taotleja kvalifitseerimata. Ka RHS § 104 lg 9 tulenevalt kui pakkuja ei esita hankija nõudmisel hankija antud vähemalt viie tööpäeva pikkuse tähtja jooksul kõrvaldamise aluste puudumise kontrollimiseks või kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikke dokumente ja need andmed või dokumendid ei ole hankijale andmekogus olevate avalike andmete põhjal tasuta kättesaadavad, kõrvaldab hankija pakkuja või taotleja riigihankest või jätab ta kvalifitseerimata.
- 1.6.** RHS kohaselt ei ole pakkuja kvalifitseerimine/kvalifitseerimata jätmine hankija kaalutusotsus, mistõttu sellekohased vaidlustaja viited ei ole asjakohased. Kaalutleda sai hankija seda, et kas küsida vaidlustajalt selgitusi/dokumente või mitte ning seda on hankija teinud. Pakkujale on antud võimalus kvalifitseerimistingimuse täitmise kohta tõendeid esitada, kuid pakkuja ei teinud seda tähtaegselt. Eeltoodut arvestades ei olnud hankijal võimalik muud moodi käituda ning vaidlustaja tuli jätta kvalifitseerimata. Sellises olukorras ei pidanud hankija täiendavalt selgitama hakkama, et mil moel selline vaidlustaja poolne hilinemine takistas hankijal riigihanke menetluse läbiviimist või mil moel saanuks konkreetselt vaidlustaja mingilgi moel eelise kõikide teiste isikute ees seeläbi, et nõutud dokumendi esitamine hilines. Kui vaidlustajal mingisugune takistus kinnituse esitamiseks esines, siis nende asjaolude selgitamise ja tõendamise koormis oli vaidlustajal ning korrektne oleks olnud esitada hankijale tähtja pikendamise taotlus. Samas nagu nähtub materjalidest oli vaidlustajal kinnitus juba 18.06.2024 olemas, mistõttu nõustub kolmas isik hankija põhjendusega, mille kohaselt saab 18.06.2024 kinnituse esitamist alles 03.07.2024 pidada pakkuja hoolsuskohustuse rikkumiseks. Hankija poolt määratud tähtaeg oli kooskõlas RHS § 104 lg-s 9 tooduga ning piisavalt pikk (9 päeva), et ka erandlike asjaolude esinemisel leida võimalus kinnituskirja või pikendamise taotluse esitamiseks.
- 1.7.** Riigihangete formaliseerituse ning pakkujate võrdse kohtlemise põhimõtteid arvestades, et ole paraku võimalik erandeid teha ka selliste vaidlustaja poolt kirjeldatud äärmiselt erandlike ja ootamatute asjaolude tõttu. Võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtetega seondub hankija kohustus rangelt kinni pidada hankija enda kindlaksmääratud tingimustest.

1.8. Ka vaidlustuskomisjon on oma praktikas järjepidevalt asunud seisukohale, et kui andmeid ja dokumente tähtaegselt ei esitata ning hankijal ei ole võimalik andmekogus olevatest avalikust andmetest sisulist kontrolli teostada, siis on hankija otsus vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise kohta põhjendatud ja kooskõlas RHS-ga (nt VAKO 01.06.2020 otsus nr 85-20/20686 jt).

Kokkuvõtvalt: Tuginedes ülaltoodule, on kolmas isik seisukohal, et hankija on korrektselt ja seejuures selgelt argumenteeritult tuginedes RHS § 98 lg-le 4 jätnud vaidlustaja õiguspäraselt kvalifitseerimata.

2. MENETLUSLIKUD KÜSIMUSED

2.1. Vastuse tähtaegsus. Vaidlustuskomisjon edastas 23.07.2024 kolmandale isikule vaidlustuse esitamise teate (kirja nr 12.2-10/138), milles palus kolmandal isikul esitada vaidlustuskomisjonile kirjalik vastus vaidlustuse kohta ja vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid, mis pole kättesaadavad riigihangete registrist, hiljemalt 26.07.2024. Seega on kolmanda isiku seisukoht esitatud vaidlustuskomisjonile tähtaegselt.

2.2. Kinnitus esindusõiguse kohta. Kätlin Hinnov kinnitab, et ta on käesolevas hankeasjas kolmanda isiku volitatud esindaja (volikirja lisatud).

2.3. Vaidlustuse läbivaatamise viis. Kolmas isik nõustub asja läbivaatamisega kirjalikus menetluses.

2.4. Vastuse ja lisa esitamine. Käesolev menetlusdokument on edastatud adressaadile e-posti teel.

Kätlin Hinnov

/allkirjastatud digitaalselt/

AS TREV-2 Grupp esindaja volikirja alusel